

初倉地区アンケート結果(H31.3.28実施)

問1

| | | |
|-----------|----|-----|
| 初倉小地区保護者 | 31 | 46% |
| 湯日小地区保護者 | 5 | 7% |
| 初倉南小地区保護者 | 14 | 21% |
| 初倉地域の方 | 6 | 9% |
| 湯日地域の方 | 1 | 1% |
| 初倉南地域の方 | 11 | 16% |
| その他 | 0 | 0% |
| 未記入 | 0 | 0% |

問2 本日の説明について

| | | |
|--------------|----|-----|
| よく理解できた | 8 | 12% |
| ある程度理解できた | 47 | 69% |
| あまりよくわからなかった | 11 | 16% |
| わからなかった | 1 | 1% |
| 未記入 | 1 | 1% |

問3 (問2で「あまりよくわからなかった」「わからなかった」と回答した方)わからなかった点

- ・具体的な進め方や、再編のメリット、結局どうしたいのか
- ・34年度同時統合については適正化検討委員会や保護者の意見を考えればできないと思われるが、それを無理に押し進める理由。
- ・統合のメリットの説明があいまい。小中一貫教育の良さがわかりにくい。

問4 学校再編にあたり重視すべき点

| | |
|-----------|----|
| 文化継承 | 6 |
| 子供とのふれあい | 13 |
| 学校行事 | 11 |
| 教育施設の維持 | 11 |
| 施設整備の充実 | 40 |
| 特色ある教育 | 14 |
| 子供同士の切磋琢磨 | 20 |
| 小中の連携 | 14 |
| 登下校の安全・利便 | 50 |

問5 3校同時統合についてどう考えますか

| | | |
|-----|----|-----|
| 賛成 | 19 | 28% |
| 反対 | 42 | 62% |
| その他 | 6 | 9% |
| 未記入 | 1 | 1% |

その他

- ・時期が妥当かどうかわからない。3校同時でなくて良いと思う。
- ・校舎等の設備が整えばよいと思う。
- ・時期尚早、反対ではないが、いい意味での周知をもう少し工夫しながら、じっくりじわじわ浸透させた方がよい。

問6（問5で「賛成」と回答した方）再編の時期について

| | | |
|---------------|----|-----|
| 平成34年度に同時統合 | 10 | 45% |
| 平成34年度以降に同時統合 | 2 | 9% |
| いつ？ | 0 | 0% |
| 平成34年度では遅すぎる | 3 | 14% |
| わからない | 5 | 23% |
| 未記入 | 2 | 9% |

問7（問5で「反対」と回答した方）反対の理由

| | | |
|-----------------|----|-----|
| 湯日小と初倉小、その後初倉南小 | 17 | 41% |
| 湯日小と初倉小だけ | 22 | 54% |
| その他 | 2 | 5% |
| 未記入 | 0 | 0% |

その他

- ・改築をしてまで3校統合しなくても良い。初小、南小の児童数が減ってから3校統合をすれば良いと思う。その間に登下校の安全管理、スクールバス等の問題を時間をかけて検討すべき。
- ・設備が整っていない。湯日小だけならすぐ受け入れられると思う。
- ・体育館や校舎の増改築がすんでから統合にしてほしい。
- ・まだすぐに児童数が減っていかないのと諦めず、+（プラス）の意見がでている湯日との統合を進めて南小学区の一を+に少しでも近づけたらどうか。
- ・同時でなくてもいいのではないかな？
- ・南小学区については反対も多く子供達も環境が変わり不安になったりすることも多いと思うので、湯日、初小との統合のみでいいと思います。
- ・南小だけで充分やっていけるとし、一緒にしなくてもよいと思う。初小まで距離がありすぎると思います。
- ・登下校への心配はありますが、湯日小の生徒数が少ないならば私は良いと思います。
- ・初倉小と初倉南小の規模が変わらないので一緒に再編する必要が（安全性等色々な理由から）ないと思います。湯日小については、生徒数を考えても初倉小と統合した方が良いと思います。
- ・反対意見が多い。湯日は賛成意見が多いが。
- ・湯日小は長年の事情もあり、賛成も多いので良いと思う。小中一貫となった場合、子供の立場、環境が固定化してしまい、成長しづらい子がでないか。
- ・教室や先生の目がいきとどかないのではないですか？ 広くなるならいいです。
- ・初倉小体育館が小さすぎる。雨の日、グラウンドで遊べない時に体育館を使える児童数が限られてしまう。
- ・小中一貫のメリットが保護者目線ではメリットに感じない。統合しない事で得るメリットもあると思う。近隣地区同志での切磋琢磨とか
- ・12月から意見を出しているが、このペースの委員会や説明で本当にH34で大丈夫なのか心配。このまま決まって不安が解決されないで統合になってしまいそうで怖いです。
- ・現段階では設備に無理がある。増築等が必要となると思うので、その計画をはっきりさせた方
- ・まだ、検討するにも早すぎる気がします。それなりに人数が少ないとは思いません。増築でお金をかけるなら2校のままでいさせる方にお金を使っていたきたいです。
- ・説明会に参加しているため。
- ・急いで同時統合をする理由がわからない。整備を整えてからでは遅いのだろうか。また、そもそも同時統合しなければならぬ理由がわからない。
- ・子どもの安全が確保されていない。設備が整っていない状態では保護者の賛同は得られない。
- ・初南小の児童数の推移を見ると、当分必要ないと思う。初倉小の校舎、体育館が物理的に足りない現状での統合ではデメリットが上回ると思う。
- ・湯日小は地域の意見も有り、統合は有りと思いますが、初倉南小は単独でいいと思います。34年の統合、強引にやりすぎです。
- ・全て反対
- ・大は小をかねない。

問8 その他の御意見

・統合になった時に、特別支援の教室の説明を子供達にして欲しいです。30年前もですが、「あの子達はバカだからあのクラスだよ。」と私は同級生の子に説明を受けたことを今でも覚えています。いじめの原因になるので、教育の中で説明をして欲しいです。小中一貫のメリットをもっとききたかったので、資料を家でゆっくり見ます。ついでに、重い荷物もきになります。アメリカのようにコロコロ(キャリーバッグ)とかで通学させたいと思う事もあります。スクールバス、夏だけでも乗せたいです。

・初倉小学校地区のため賛成できるが、他の初倉南小及び湯日小への統合であった場合は、反対する可能性は高い案件。子供達の意見もしっかりと反映する事が重要。現小1～中3までの意見を抽出し、対象学年以外の考えを保護者に下してほしい。

・子供が安心して通える安全な環境作りが大切だと思います。環境がしっかりと整った時点で始めるべき。工事をしながらはやめていただきたい。

・下校時間が低学年高学年ではちがうので、なるべく合わせ、1人で帰ることを減らすなどすれば安全性も少しはあがるのでは。まず、先に校舎を増築すること。でなければ子供の安全はないと

・湯日地区のスクールバスを4km以内もお願いします。

・スクールバスは、4kとか地区で分けるのではなく、学校からの距離で決めるべき。2kmぐらいからとか…少ない人数にバスを使うのはコストが高すぎるのもっとたくさん乗せるべき。保護者が学校に行く時の駐車場の確保が必ず必要。校舎を増築する場合、工事中の音が授業のじゃまになることはわかっているが、どう対応するのか？小中一貫にしたいのならもう少し長期的に考えて新しい場所に小中一貫の校舎を建てるべきでは？教師は1学年にクラスの数+1名ぐらい多くしてほしい。8月までに何回検討委員会が開かれるのかわかりませんが、どんなすごい回答が出るのか楽しみにしてます。

・初小はプールも施設の外にあるので、まず安全面を考えた設備の充実を計って頂きたい。小中一貫教育のメリットは何を元に作られた資料なのかデメリットはどう解消していくのか知りたいです。3校統合しないと小中一貫教育は進まないのか！

・増築が不要になる段階で南小と統合すれば良い。

・学校行事の参加時、保護者駐車場確保。登下校の安全ルートを作る、確認する。学校内の設備(トイレ)整備してほしい。

・入学して1年して統合によりまた環境が変わるといのは子供達にとり、親にとりとても不安なことだと思います。親の案も重要ですが、子供の気持ち、子供を一番に考えて頂ければと思います。大人の考えを押しつけることだけはしないで欲しいです。

・初小のクラス部屋がオープン教室になっているが統合され、クラスが各学年4クラスになるとクラスごとの声が隣のクラスに、各学年すごい音量になると思います。増築だけではムリでは？今の初小の各教室での授業では集中できないのでは？

・保護者の意見は初倉小も初倉南小も反対意見が多いので、そのまま、反対意見を賛成意見に変えないまま再編する事のないようお願いしたいです。家でこの話を子供にしたところ「初倉南小と一緒にイヤ」と言っています。子供の意見も大切にしたいです。再編するにあたり、初小の工事が始まると授業に支障がないか心配です。反対意見はどのように賛成意見に変わるように説明するのか、教えて欲しいです。

・アンケートが反映されるか、最終結論は投票みたく多数決にできないのか。

・「問4で学校再編で何を重視するか」とありますが、まず最優先なのは子供の安全です。うちは子供の足で20分ほどかかりますが、入学して数カ月は無事に帰って来るか不安で仕方なかったです。南小の保護者の方はその点が特に心配になると思います。また毎日のように不審者情報が入ってきます。そういった点をしっかりと話し合っ欲しいです。また資料にある「再編のメリット」は子供にとってはそれほど「メリット」はない気がします。

・スクールバスの距離を4kmではなく、もっと近い所からも出してあげてほしい。

・自宅は谷口上で初小まで3km以上ある事を元々理解しているが、学校が近い等、安心して通学できる事を考えて住んでいる人もいると思う。反対意見に対して、たとえば、こういうケースにはこういう対応がある等、不安、デメリットに対する安心、メリットもしっかり説明してほしい。

・体育館の建て替えは必要だと思う。

・3校統合するメリットがわかりません。子供の安全を重視しているとも思われたいです。児童クラブも南小の既存施設へとありましたが、そこまでの送迎はどうするのでしょうか？スクールバスを検討するにもバスの管理、駐車場はどうするのか？現初小の児童クラブを外出しとありましたが、統合により職員数の増加もあり、駐車場の確保等考えるとどこに設置するのでしょうか？現時点で教員の目がゆき届いているとは到底思えず、発達障害の児の増加もあり、その中の児童数増加はデメリットしかないと考えます。元々、児童数の増加で南小を設置していたはずですが、なぜ統合するのか？教員のコミュニケーションが、今とても良いです。

・学区が隣接する金谷方面の学校の選択を与えて頂きたい。理由:仕事と育児の合間に学校行事に参加することを考えた場合、通学だけでなく父兄の移動時間にも配慮して頂きたい。自動車片道15分以上となると職場選びにも影響があるので。特定エリア(範囲)にのみ選択権がある等。

・なぜ3月28日の夜に交換会をやるの。キレイ事は言っているけど交換会をやっている事実だけほしいの

・ありがとうございました。子供達にとって、何が良いのか、子供達がどう思っているのか意見を吸い上げて頂きたいです。統合についての必要性についても子供達にも理解納得できるものであればと思います。

・スクールバス対応の距離について検討を慎重にすべき。確かに昔は4km以上の距離を歩いて登下校したのが当たり前だったが時代が変わり環境もガラッと変わっている為(気象環境の激変、交通量の増加、不審者)もう少し対応距離を縮めても良いと思う。反対意見の打ち上げをしっかりやって頂くようお願いいたします。お互い引くところは引いた上で教育委員会と保護者が同じベクトルを向いた意見

・学校再編、必要ですか？

・跡地の活用について、公園や保育施設も検討して欲しい。旧みどり幼稚園跡地も上手く活用して欲しい。スクールバスは湯日小学校区の子を対象にしてあげた方がいいと思う。距離で区切るのは難しいと思います。その他の地区は〇年生まではスクールバスにするなど。

・学校長が検討委員会に参加されるのならば、学校長と保護者の意見を合わせる場が必要かと思えます。

・反対意見を賛成にするためにたくさんの事を実現しなければならないと思う。ほとんどの事においてお金がかかると思う。予算などはとられているのか。やれる事に限界がある。スクールバスなど保護者の負担が増えるのではないか。

・意見交換会の開催連絡はもっとわかりやすくしてもらいたい。

・全体を通していえることだが不透明な部分が多過ぎる。

・小中一貫教育を実施して効果があった事例等、もう少し具体的に、保護者がその可能性を信じたいようなわかりやすい資料の説明がほしいです。統合することによって、財政的な優遇措置や有利な起債等あるか。

・今後のスケジュールを資料に入れて欲しかったです。(誰が何をいつごろまでに決めるのか。)
「統合が無い」という選択肢がある、ということも資料に明記してほしいです。「統合ありき」と受け取れます。

・文科省の出している、35人以下の措置、12~19人の学級で出来るのに、あえて統合する必要はありません。単学級になるような事は無いと思います。初倉南小は単独校でいいと思います。こんなやり方はないと思います。TVなどに入ってもらって静岡県民に意見を聞いてもらうのも、ありかと考えています。

・子供達だけで広い道路を渡るのはとても危ないので、ボランティアさんは大変ありがたいですが、もう少し人数を増やして、検討をお願いします。

・本日の説明は提言書を読んである程度理解できた。早期、統合が望ましい。

・小中一貫教育を表面で付けましたが、「いじめ」等の問題は増加すると思いますので、先生方の負担にならない対策を。

・新聞によるとH31年度から教科書量は1割増、プログラミング、英語とかなりの量の学習量となると書いてあります。又、再編が遅れると先生がいらない学校が出て、コンピューターとの会話になるとありました。国の目標は1学校700人程度とも過去に言われたこともありました。これらのことから同時統合は必要となるのでないか、お金が急早になくなっていく時代に待たないと思う。

・先に統合ありきの話し合い。統合しなければならないのか。

・少子化は全国的な流れであり、防ぐ事はできないので、できるだけ早く統合した方がよいと思

・意見を聞くだけで終わらないよう、政治力を発揮して、断固3校統合を成し遂げて下さい。今日来てみて教育長の姿勢が今までよりトーンダウンしててがっかりした。学区の再編を望む。井口だけでも南小ではなく初小学区にして欲しい。

・今後人口が減少していけば当然、税収入が減るのは当然で一校になった方がずっと安くなります。もっと経済面の事も説明したほうが良いと思う。又、今後の大きな社会変化にも対応できる様な教育が必要でその為にも一校になり、様々な機会を与える教育が必要。

・全ての人の意見を聞いて下さい。

・先のばしの返答が多過ぎる。検討するは先のばしのみ。マンモス化は避けるべき。目の届く教育なら無理な再編は止めるべき。人口推移や土地利用を含め再考をお願いします。

- ・子供のニーズを最優先とはどういう意味ですか？子供一緒になりたくないと言ったら再編しないということですか？
- ・もう少し時間をとって話し合いを持ってほしい。冷却期間をもうける。
- ・初倉小、初南小の学校規模から3校統合の根拠が薄弱であるとする。現在及び34年度においても南小の学校規模は適正であるとする。(小中一貫校の問題は学校再編とは別に議論すべきと思う。)