

## 島田市新庁舎等整備基本計画審議会 第5回会議 議事概要

1 日時 平成31年3月18日（月） 午後7時～午後9時

2 場所 島田市役所本庁舎3階 第2委員会室

### 3 出席者

#### (1) 委員

海道会長、伊藤副会長、石川委員、大石委員、佐久間委員  
(8人中5人出席)

#### (2) 事務局

行政経営部資産活用課長、資産活用課職員7人

#### (3) 傍聴者

6人

### 4 概要

#### (1) 開会

#### (2) 議事

##### ○協議事項

次の点について協議した。

##### 1. 「まちに賑わいをもたらす機能」について

委員からの質問・意見は以下のとおり（●：質問・意見 →：事務局からの回答）

- 用事が無くても来られる市役所とあるが、「誰でも来られる」ということを考えた時に、土曜・日曜・祝日・平日の夜の業務をやってない時、どのように市民に使ってもらえるかを考慮すると良いのではないかと。駐車場の有効活用等。※複数意見
- 庁舎と人とまちがゆるやかに繋がっていくとあるが、「人」とはどのような人かを明確にするとう良い。学生なのか、子供なのか、親子なのか、外国人なのか。色んな人を想定しておくとう良いと思う。
- 付加的な機能を庁舎の中に多く取り入れるのは現実的には難しいので、空きスペースができるプラザおおりとの関係性で考えると良いと思う。
- まちのどこに賑わいをもたらすのかということだが、駅や駅から市役所に来る路上の活用を考えると良い。例えば、島田はバラが有名なので、市役所から駅までの路上に配置すれば賑わいを創出できるのではないかと。
- 島田市は、ワークショップにおいて市民から出た具体的な意見・プロジェクトを実現できるということを示していけると良いのではないかと。
- 担い手が市民であるイベントを可能にする市役所であると良い。市職員が働く場所のもとに市民が使う場所があり、そこを使ってくださいという考え方ではなく、市民主体で何かがで

- きるような場所をハコとして、スペースとして用意できると良いのではないか。※複数意見
- 例えばスペースを利用して市民がカフェをするとなった際、配水・電気等の設備を予め備えておくなど。
  - 市役所は基本的には執務する場所という認識でいるべきである。賑やかな中で仕事はできない。ただ、平時はそれでいいが、例えば災害が起こった時にボランティアの受入れの場所にするというように二面性は持たせる方が良い。

## 2. 新庁舎整備基本計画策定スケジュールについて

今後、パブリック・コメントの実施を経て、5月中に基本計画の策定を完了する予定であることが事務局から説明された。

## 3. 新庁舎整備基本計画（素案）について

委員からの質問・意見は以下のとおり（●：質問・意見 →：事務局からの回答）

- P 4に現況配置図があるが、本通りを含めたもう少し広い視点であると良い。市庁舎を中心とした本通りも含めたまちづくりの考え方をに入れていくべきであると思う。
- 市民利用については、市民側が担い手として使うという視点がない。市民がイベントの主体者になるような書き方をしておくが良い。
- 省エネ法において、省エネルギーの計算を早い段階から算定して提出することが義務づけられているので、今回の市庁舎の計画でも今後の設計段階に向け、エネルギーの算定を提案資料につけてもらおうとよい。  
→設計の仕様書に反映する。
- 工事を発注するのはオリンピックが終わった後になり、建設コストは下がっていくものと思われるが、その辺についてはどう考えているか。  
→計画策定支援業務を委託している建築設計事務所からはオリンピックが終わることは安心材料ではないと聞いている。
- 延床面積を抑えるということであるが、事務局の方で再検討されるのか。  
→構想時の数字11,500㎡があり、職員数591人という数字も出てきた。ボリュームの検討において、その人数が座って、庁舎として体をなす程度のもは確認しているが窮屈な状態である。今後はオフィスとしての使い方の視点で業務委託を出して、設計と両立していく。使えるけどコンパクトというところを目指していきたい。
- 市の職員の休憩室、食事をするスペース等職員の福利厚生を支援するという記載があまりない。  
→重要な視点であるが、どこまで記載するかは難しい。現在の記載に若干の幅はあると理解してもらいたい。
- ワークショップの中で、どう市庁舎を使うのか、どう賑わいを出すのかが提案されているので、P 5の(7)を「市民向け機能及びまちに賑わいをもたらす機能」としてもらいたい。また、基本方針2利用者にやさしい庁舎に③を加え、まちに賑わいをもたらす庁舎と敷地利用というかたちで記載してもらいたい。

- P 4にある現況配置図におび通りもわかるように記載してもらいたい。
- P 1 4のワークショップでの意見・アイデアの反映の部分に審議会での意見という記載も加えてもらいたい。
- P 2 7の配置図にメインアクセスと記載があるが、断定してしまうと今後検討されない可能性もあるので幅を持たず書き方が良いと思う。
- P 3 1に目標耐用年数の記載があるが、1 0 0年持たせるくらいの目標にすべきではないかと思う。
- 建物内の設備は社会情勢等により途中で変える可能性もあると考えておいた方が良い。
- 協働の考え方を庁舎に反映させるよう進めていただきたい。

### (3) その他

次回の審議会開催日は調整後、後日確定することを伝える。

### (4) 閉会