

新城市庁舎視察確認シート 集計一覧

視察日：平成30年11月14日

視察者：新庁舎整備基本計画検討委員会委員（市役所部長）9名＋事務局（資産活用課）5名

1. 全般事項

項目	評価等（選択肢には○を付けてください）
各部署の配置について	1階（好ましい：3 特にない：4 改善すべき：2）
	2階（好ましい：2 特にない：7 改善すべき：0）
	3階（好ましい：4 特にない：4 改善すべき：1）
	4階（好ましい：3 特にない：5 改善すべき：1）
	上記評価とした理由： 【好ましい】市民ニーズに対応した配置となっており、セキュリティ上の考慮や部署間の連携も考慮されている。 【特にない】各課を仕切る壁がなく、見通しが良いが、来客者からは担当部署がわかりにくいのではないかと。 【改善すべき】来客が多く見込まれる税務部門は1階に配置すべきであった。
執務スペースについて	1階（広い：4 やや広い：2 必要十分：2 やや狭い：1 狭い：0）
	2階（広い：4 やや広い：2 必要十分：2 やや狭い：1 狭い：0）
	3階（広い：4 やや広い：2 必要十分：2 やや狭い：1 狭い：0）
	4階（広い：4 やや広い：2 必要十分：2 やや狭い：1 狭い：1）
	上記評価とした理由： 【広い】執務室は十分な広さがある。ただし、災害対策室は所要の5分の3程度と思われる。 【やや狭い】一見すると広く感じたが、キャビネットの配置や前後左右の人との感覚は狭いと感じた。
待合スペースについて	1階（広い：5 やや広い：2 必要十分：1 やや狭い：1 狭い：0）
	2階（広い：3 やや広い：2 必要十分：4 やや狭い：0 狭い：0）
	3階（広い：3 やや広い：2 必要十分：4 やや狭い：0 狭い：0）
	4階（広い：2 やや広い：1 必要十分：5 やや狭い：0 狭い：1）
	上記評価とした理由： 【広い】開放感があり、通路も広いと感じた。 【狭い】4階は会議室があるためか、狭いと感じた。

項目	評価等（選択肢には○を付けてください）
室内の明るさについて	1階（明るい：7 やや明るい：1 適当：1 やや暗い：0 暗い：0）
	2階（明るい：7 やや明るい：1 適当：1 やや暗い：0 暗い：0）
	3階（明るい：7 やや明るい：0 適当：2 やや暗い：0 暗い：0）
	4階（明るい：7 やや明るい：0 適当：2 やや暗い：0 暗い：0）
	上記評価とした理由： 【明るい】壁は白を基調としており明るく感じる。 周辺に高層の建築物がなく、採光の状況が良い。
室内の温度について	1階（やや暑い：1 適温：8 やや寒い：0）
	2階（やや暑い：1 適温：8 やや寒い：0）
	3階（やや暑い：1 適温：8 やや寒い：0）
	4階（やや暑い：1 適温：8 やや寒い：0）
	上記評価とした理由： 【適温】時期的に適温だった。 オープンフロアのため、冷暖房の効率は良くないのでは。
室内の色調について	印象が良い：3 普通：5 あまり良い印象ではない：1
	上記評価とした理由： 【印象が良い】白が基調で清潔感があり、明るい。 【普通】白が基調のため、経年劣化による色あせや汚れが懸念される。 【あまり良い印象ではない】 清潔感はあるが、白色が強すぎて落ち着きがない。 汚れが目立つのではないかな。
外壁の色調について	印象が良い：2 普通：5 あまり良い印象ではない：1 未回答：2
	上記評価とした理由： 【普通】新都市のイメージカラーを取り入れている。 無難ではあるが、印象としてはいかがと感じた。 【あまり良い印象ではない】 内部の木質化による温かさやぬくもりとミスマッチ（冷たい）

2. 個別事項

(1) 市民の安全・安心を支える庁舎

項目	評価等（選択肢には○を付けてください）
① 防災対策	ア 免震構造（新都市採用）を本市においても 採用すべき：9 耐震構造で可：0 制震構造で可：0
	イ 3階北側の市長室～災対本部室～防災安全課までの配置について 効果的：4 一般的な配置：5 効果は認められない：0
	ウ 非常用電源（自家発電72時間、太陽光20kw）について 十分以上の容量：0 十分な容量：6 さらなる確保が必要：3

	上記評価とした理由： ・免震構造は取り入れたい。必須と考える。 ・太陽光 20KW は十分とは言えない。 ・災害対策室の奥行きが足りない。
--	--

項目	評価等（選択肢には○を付けてください）
② セキュリティ対策	ア 市民に開放する会議室3室、記者クラブを4階に置いたこと
	合理的：2 低層階に置くべき：7
	イ 本市においてもICカードによる入退出管理（新城市採用）を
	採用すべき：7 不要：2
	上記評価とした理由： 【低層階】 職員不在のリスクを考えると低層階への配置が望ましい。 【採用すべき】 セキュリティは十分すぎると思うくらいの対策が必要。 働き方改革の面からもICカードによる管理が必要。

(2) 利用者にやさしい庁舎

項目	評価等（選択肢には○を付けてください）
① 誰にも使いやすいユニバーサルデザイン等	ア 窓口の配置、広さ
	<input checked="" type="checkbox"/> 配置 合理的：8 さらに工夫が必要：1
	<input checked="" type="checkbox"/> 広さ 十分以上：2 一般的：7 狭い：0
	イ 相談室の配置、広さ
	<input checked="" type="checkbox"/> 配置 合理的：7 さらに工夫が必要：2
	<input checked="" type="checkbox"/> 広さ 十分以上：4 一般的：5 狭い：0
	ウ トイレの構造、設備、広さ
	<input checked="" type="checkbox"/> 構造 合理的：9 さらに工夫が必要：0
	<input checked="" type="checkbox"/> 設備 十分な機能がある：9 不足を感じる：0
	<input checked="" type="checkbox"/> 広さ 十分以上：1 一般的：7 狭い：1
	エ 案内サインについて
	分かりやすい：1 普通：5 分かりづらい：3
	上記評価とした理由： ・常時、来庁者に正対して対応できる機の配置とすべき。 ・案内サインがわかりにくい。色の変化や字の大きさを工夫すべき。
② 市民が訪れやすい、市民同士の交流が図られやすい	ア 情報カフェの設置について
	効果的：3 一般的な機能：3 効果は認められない：3
	イ 会議室の市民開放について
効果的：2 一般的な措置：4 効果は認められない：3	

上記評価とした理由：

- 会議室の利用頻度を考えると市民利用は他を考えるべき。
- 情報カフェは市役所を身近に感じてもらえる。
- 会議室の市民利用も情報カフェも活用されていない。
- 市民要望の「あったらいいな」的な中途半端なスペースは不要。

(3) 経済的・効率的で環境に配慮した庁舎

項目	評価等（選択肢には○を付けてください）
① 初期整備コストの抑制	本市質問への先方回答に対する意見、その他お気付きの点等がありましたら記入をお願いします ・一定の努力による効果が出ている。 ・安くて耐用年数が短いものを使用して初期コストを抑えることは賛成できない。
② ライフサイクルコストの縮減	本市質問への先方回答に対する意見、その他お気付きの点等がありましたら記入をお願いします ・空調温度管理ができていない印象。使用統制は厳格にすべき。
③ 環境（ゼロエネルギー等）への配慮	本市質問への先方回答に対する意見、その他お気付きの点等がありましたら記入をお願いします ・太陽光発電と採光に工夫があった。 ・太陽光発電やライトシェルフの設置など、効果検証をした上で島田市の庁舎建設でも参考としたい。
④ 将来の行政需要の変化への対応	間仕切り等のないワンスパンの執務室とすることについて
	合理的：7 さらに工夫が必要：2
	上記評価とした理由： 【合理的】 広く開放的。フレキシブルな対応が可能。 【更に工夫が必要】 管理職との距離があり、意思疎通に課題。

3. その他

新城市の庁舎を視察されて、新城市が持つ機能等で本市の新庁舎に取り入れるべきもの、その他お気付きの点などがありましたら下記によりお知らせください。（自由記述）

項目	内容・理由
【書庫】	書庫をあまり重要視していない印象。必要なスペースは確保すべき。
【災害時の防災拠点】	東南海地震が叫ばれている中、最優先すべき事項。
【セキュリティ】	防犯対策として新城市のように必ずどこにいても映るモニターは導入すべき。
【木材利用】	外観などの木材利用について、もう少し効果的に多く利用したいと感じた。木材利用の観点は本市においても取り入れたい。
【案内サイン】	各フロアの配置のサインがわかりにくいと感じた。
【外構】	ほとんど植栽がなかった。多少の植栽があったほうが良いと感じた。
【職員福利厚生】	畳敷きの部屋を男女別で1箇所ずつ確保することが望ましい。（災害対策にも活用できる） 1階の職員は、昼食を自席で食べないということは良いと思う。それなりのスペースは確保すべき。
【新庁舎のルールづくり】	壁を白で統一、張り紙をしない、文書量の削減、タブレット活用によるペーパーレス化など効率的な執行を目指している点は、本市にも取り入れたい。